ОБЗОР ПО ЗАКУПКАМ И ГОСОБОРОНЗАКАЗУ от 09.11.2026

ГОСЗАКУПКИ

1. УФАС ПРИЗНАЛО ОШИБКУ СОТРУДНИКА УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНОЙ УКЛОНЕНИЯ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА
2. МИНФИН: НОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОНА N 44-ФЗ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ КОНТРАКТОВ ПРИМЕНЯЮТСЯ С 1 ОКТЯБРЯ 2026 ГОДА
3. ФАС РАЗЪЯСНИЛА ПОРЯДОК КВАЛИФИКАЦИИ "ПОСТАВЛЯЕМОГО" ТОВАРА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА
4. ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ С ЗАЩИТНОЙ МЕРОЙ В ВИДЕ ЗАПРЕТА БУДЕТ РАСШИРЕН С 1 ЯНВАРЯ 2027 ГОДА
5. СУДЫ ВНОВЬ НЕ ПРИЗНАЛИ САНКЦИИ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНОЙ ПРОСРОЧКИ ПОСТАВКИ ПО КОНТРАКТУ
6. САМЫЕ ИНТЕРЕСНЫЕ НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ ЗА ОКТЯБРЬ
7. РАЗЪЯСНЕНЫ НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПОК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД
8. ДАНЫ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ГОСЗАКУПОК УСЛУГ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ И РЕМОНТУ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ
9. КОНСУЛЬТАЦИИ, СТАТЬИ
10. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ГОСОБОРОНЗАКАЗ

1. КОНСУЛЬТАЦИИ, СТАТЬИ
2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Госзакупки

1. УФАС ПРИЗНАЛО ОШИБКУ СОТРУДНИКА УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНОЙ УКЛОНЕНИЯ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА

Победитель подписал контракт, но не предоставил обеспечение, поэтому заказчик признал его уклонившимся от сделки. Нарушение произошло из-за ошибки ответственного сотрудника: он вовремя не сообщил руководству о необходимости внесения обеспечения, за что получил выговор.

УФАС не включило сведения в РНП, посчитав данную меру ответственности несоразмерной характеру нарушения. При оценке ситуации контролеры учли, что победитель в день формирования протокола уклонения сразу перечислил обеспечение деньгами.

Не увидели недобросовестности в действиях победителя в похожих ситуациях Удмуртское и Оренбургское УФАС.

Документ: Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 12.10.2026 по делу N РНП-78-1582/26

Вернуться к оглавлению

2. МИНФИН: НОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОНА N 44-ФЗ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ КОНТРАКТОВ ПРИМЕНЯЮТСЯ С 1 ОКТЯБРЯ 2026 ГОДА

Новые основания для корректировки существенных условий контрактов можно применять с 1 октября 2026 года. Речь идет о п. п. 1.5 - 1.8 ч. 1 ст. 95 Закона N 44-ФЗ, по которым стороны вправе по соглашению изменить:

- максимальное значение цены контракта при закупках с неопределенным объемом;
- товар, работу, услугу по контракту на товар, работу, услугу с аналогичными или улучшенными характеристиками;
- страну происхождения товара с соблюдением правил нацрежима;
- реквизиты счета поставщика (подрядчика, исполнителя).

Закон N 279-ФЗ, которым вводились данные пункты, не содержит спецправил в части начала их применения или распространения их положений на отношения, возникшие до или после вступления в силу изменений.

Документ: Письмо Минфина России от 21.10.2026 N 24-06-09/92404

Вернуться к оглавлению

3. ФАС РАЗЪЯСНИЛА ПОРЯДОК КВАЛИФИКАЦИИ "ПОСТАВЛЯЕМОГО" ТОВАРА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА

На этапе определения подрядчика или исполнителя для квалификации "поставляемого" товара заказчику следует изучить извещение, описание объекта закупки, проект контракта и обоснование НМЦК.

На признаки такого товара могут указывать следующие обстоятельства:

- стоимость товара учтена в составе НМЦК и предусмотрена уплата цены контракта в пределах НМЦК;
- есть требования к характеристикам продукции;
- проект контракта содержит условия о переходе к заказчику права собственности на товар или о его проверке.

Если приобретаются строительные работы "под ключ", на этапе выбора подрядчика возможны две ситуации:

- заказчику неизвестно, какую продукцию потребуется поставить. Конкретный товар будет определяться разрабатываемой проектной документацией;
- заказчику известно, какой товар будет поставляться. Информация о нем образует исходные данные для выполнения проектных работ.

В первой ситуации применить к товару защитные меры Постановления N 1875 на этапе определения контрагента нельзя. Во второй – нужно.

Рекомендации ФАС адресованы заказчикам по Закону N 44-ФЗ. Полагаем, их можно применять и при закупках по Закону N 223-ФЗ. На иные признаки "поставляемых" товаров при закупках работ и услуг также указывал Минфин.

Документ: Письмо ФАС России от 18.09.2026 N ГР/99450/26

Вернуться к оглавлению

4. ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ С ЗАЩИТНОЙ МЕРОЙ В ВИДЕ ЗАПРЕТА БУДЕТ РАСШИРЕН С 1 ЯНВАРЯ 2027 ГОДА

С 1 января 2027 года в перечне товаров N 1 с защитной мерой в виде запрета появится новая позиция с кодом 27.20.22 по ОКПД 2 – свинцовые аккумуляторы, кроме используемых для запуска поршневых двигателей. Ее перенесут туда из списка товаров N 2 с защитной мерой в виде ограничения.

С 1 июля 2027 года запрет будет применяться при закупках:

- мебели для кухни, офисов и предприятий торговли;
- деревянной мебели для спальни, столовой и гостиной;
- деревянной мебели, не включенной в другие группировки.

Сейчас эти товары подпадают под ограничение.

С этой же даты на закупки такой мебели и огнестойкой защитной одежды (позиция 143 перечня N 1) не будет распространяться исключение, по которому запрет может не применяться при малой цене лота.

Документ: Постановление Правительства РФ от 30.10.2026 N 1428

Вернуться к оглавлению

5. СУДЫ ВНОВЬ НЕ ПРИЗНАЛИ САНКЦИИ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНОЙ ПРОСРОЧКИ ПОСТАВКИ ПО КОНТРАКТУ

Стороны заключили контракт на поставку оборудования. Товар доставили с опозданием, поэтому заказчик начислил пени и обратился за их взысканием в суд.

Поставщик попросил списать пени, заявив, что задержка произошла из-за форс-мажора – введения ограничительных мер и банкротства его иностранного контрагента.

Суды не нашли оснований списать неустойку и взыскали ее с поставщика:

- введение санкций в отношении РФ – предпринимательский риск. Это обстоятельство не является форс-мажорным и не освобождает поставщика от обязательств по договору. На момент участия в закупке и заключения контракта ограничения уже действовали;
- поставщик сам отвечает за действия привлеченных соисполнителей и гарантирует заказчику поставку в срок и в объемах, которые согласовали в контракте.

Суды напомнили: "санкционное" основание для списания неустойки применяется, только если обязательства по контракту не исполнены, в т.ч. частично. Поставщик же доставил товар, но с задержкой.

Других оснований для списания неустойки по Правилам N 783, которые не связаны с форс-мажором, суды не установили. Размер начисленной неустойки превышал 20% от цены контракта.

Документ: Постановление 13-го ААС от 07.10.2026 по делу N А56-47066/2026

Вернуться к оглавлению

6. САМЫЕ ИНТЕРЕСНЫЕ НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ ЗА ОКТЯБРЬ

В госконтрактах на поставку отдельных видов промтоваров нужно устанавливать аванс от 80%. При госзакупках строительных и ремонтных работ разрешили оценивать деловую репутацию участников. Продлен срок корректировки федеральных строительных контрактов из-за повышения НДС. Об этом и не только в нашем обзоре.

Изменения законодательства

С 30 сентября 2026 года в госконтрактах на поставку отдельных видов промтоваров нужно устанавливать аванс от 80%.

С 1 октября 2026 года при госзакупках строительных и ремонтных работ можно оценивать деловую репутацию участников.

С 2 октября 2026 года обновлен перечень заказчиков по Закону N 223-ФЗ, чьи проекты планов закупки и изменений к таким планам проходят оценку соответствия закону в части СМСП.

24 октября 2026 года продлен срок, в течение которого стороны федеральных строительных контрактов могут уточнить их условия из-за повышения НДС до 22%.

С 25 октября 2026 года изменились особенности определения НМЦК при закупках с нацрежимом.

С 1 января 2027 года приоритет в закупках получат новые виды электроники 1-го уровня локализации.

Судебная практика

ВС РФ не поддержал госзаказчика, который получил выплату по гарантии на всю ее сумму. Суд решил, что такая выплата должна соответствовать размеру действительных требований к контрагенту, и взыскал с заказчика неосновательное обогащение.

ВС РФ согласился с позицией прокуратуры, которая квалифицировала устное антиконкурентное соглашение как ничтожную сделку. С участников картеля взыскали доход от контрактов, которые были заключены благодаря сговору на торгах.

Разъяснения ведомств

Минфин разъяснил, как предоставлять преимущество заявкам с препаратами из раздела II Перечня СЗЛС с 1 декабря 2026 года.

Проекты

Проект о порядке оплаты федеральных контрактов при отзыве ЛБО в 2026 и 2027 годах прошел первое чтение.

Планируют запретить закупки импортного горного оборудования.

Для организаций ОПК хотят продлить действие ряда послаблений при применении нацрежима.

Разработаны правила изменения контрактов в сфере дорожной деятельности при форс-мажоре.

Вернуться к оглавлению

7. РАЗЪЯСНЕНЫ НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПОК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Рассмотрены в числе прочего нормы Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), положения Постановления Правительства РФ от 23.12.2024 N 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление N 1875), Постановления Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 "О подтверждении производства российской промышленной продукции".

Отмечается в числе прочего, что **характеристики предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ (подпункт "а" пункта 2 части 1 статьи 43 Закона N 44-ФЗ).**

В силу положений Закона N 44-ФЗ **члены комиссии по осуществлению закупок принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным частями 5 и 12 статьи 48 (в случае проведения электронного конкурса), пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 (в случае проведения электронного аукциона, электронного запроса котировок) Закона N 44-ФЗ. Отклонение заявок по иным основаниям, не предусмотренным Законом N 44-ФЗ, не допускается.**

Так, согласно пункту 8 части 12 статьи 48 Закона N 44-ФЗ заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Включение в контракт информации, подтверждающей страну происхождения товара для целей применения Постановления N 1875, положениями Закона N 44-ФЗ и указанного Постановления не предусмотрено и, соответственно, **не требуется.**

Документ: Письмо ФАС России от 28.10.2026 N 28/114793/26

Вернуться к оглавлению

8. ДАНЫ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ГОСЗАКУПОК УСЛУГ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ И РЕМОНТУ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ

В письме отмечено, в частности, что законодательством РФ допускается при проведении технического обслуживания и ремонта медицинских изделий использование комплектующих или принадлежностей, не являющихся оригинальными, при соблюдении ряда установленных условий.

Допускается проведение технического обслуживания медицинских изделий с использованием комплектующих или принадлежностей, не предусмотренных в технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя), если безопасность совместного использования подтверждена техническими испытаниями и токсикологическими исследованиями, проведенными ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора, а также клиническими испытаниями. Перечень таких комплектующих публикуется на официальном сайте ФГБУ "ВНИИИМТ" Росздравнадзора по адресу https://www.vniiimt.ru/proizvoditelyam/ekspertiza-medizdeliy-i-komplektuyuschih/.

Кроме того, разъяснено, что включение в техническое задание на техническое обслуживание медицинских изделий положений о необходимости предоставления исполнителем по контракту документов, подтверждающих разрешение производителя медицинского изделия на использование программного обеспечения, в том числе содержащего лицензионные ключи, пароли доступа, программы и иные сведения, необходимые для монтажа, наладки, применения, эксплуатации, технического обслуживания оборудования, является неправомерным. Такие требования подразумевают, что исполнителями по контрактам (договорам) могут быть только лица, заключившие лицензионное соглашение с производителем (изготовителем) медицинского оборудования.

Документ: <Письмо> ФАС России N ГР/117093/26, Росздравнадзора N 2026-6/С от 03.11.2026

Вернуться к оглавлению

9. КОНСУЛЬТАЦИИ, СТАТЬИ

Статья: Комментарий к Письму Министерства финансов РФ от 01.07.2026 N 24-02-06/56478 <Нужно ли новое обеспечение при изменении условий госконтракта?> (Куняева М.) ("Нормативные акты для бухгалтера", 2026, N 19)

Статья: Комментарий к Письму Министерства финансов РФ от 13.08.2026 N 03-07-07/70590 <Как применять НДС при оказании организацией агентских услуг принципалу по размещению в детском оздоровительном лагере?> (Чимидова Е.) ("Нормативные акты для бухгалтера", 2026, N 19)

Статья: Публичные закупки и арбитраж: цена вопроса (Ренц И.Г., Курочкин С.А.) ("Закон", 2026, N 6)

Статья: Публичная цессия в сфере публичных закупок (Кикавец В.В.) ("Безопасность бизнеса", 2026, N 3)

Вернуться к оглавлению

10. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2026 N 308-ЭС26-11156 по делу N А53-11244/2025
Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании неосновательного обогащения.
Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено.
Решение: Дело передано в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, поскольку довод о том, что изготовленное в полном объеме постановление суда было подписано судьей, не участвовавшим в рассмотрении дела, заслуживает внимания.

Вернуться к оглавлению

Гособоронзаказ

1. КОНСУЛЬТАЦИИ, СТАТЬИ

Статья: Договорное регулирование инновационной деятельности в организациях оборонно-промышленного комплекса в условиях специальной военной операции (Юрицына Ю.К.) ("Оборонно-промышленный комплекс: управление, экономика и финансы, право", 2026, N 6)

Вернуться к оглавлению

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2026 N 305-ЭС26-12389 по делу N А40-175235/2024
Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязании предоставить документы по договору.
Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования отказано, поскольку суд первой инстанции ошибочно признал ответчика исполнителем в рамках государственного оборонного заказа (ГОЗ), в данном случае договор был заключен как коммерческий.
Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2026 N Ф05-17807/2026 по делу N А40-325127/2025
Требование: О расторжении государственного контракта.
Обстоятельства: Сторонами в целях выполнения государственного оборонного заказа заключен государственный контракт на поставку товара. Поставщик не выполнил обязательства по поставке товара в связи с введением рядом иностранных государств односторонних запретов и ограничительных мер относительно поставок комплектующих

на территорию РФ. Программное обеспечение для поставляемого в рамках контракта оборудования является уникальным, в России его аналогов не имеется.
Решение: Требование удовлетворено, поскольку установлено изменение существенных обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2026 N 01АП-4135/2026 по делу N А43-229/2026
Требование: О признании недействительными решения антимонопольного органа о признании общества нарушившим часть 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и предписания об устранении выявленных нарушений.
Встречное требование: О взыскании дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа.
Решение: Требование удовлетворено в части.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2026 N 09АП-44989/2026, 09АП-45044/2026, 09АП-46086/2026 по делу N А40-220203/2025
Категория: Споры в области государственного регулирования цен.
Требования хозяйствующего субъекта: О признании незаконными решения и предписания.
Обстоятельства: В ходе плановой выездной проверки были выявлены признаки нарушения ч. 3 ст. 8 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" в виде необоснованного завышения цены на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу. Оспариваемым предписанием на общество возложена обязанность о перечислении в федеральный бюджет денежных средств либо о снижении цены договора субподряда, с чем истец не согласен.
Решение: Отказано.

Вернуться к оглавлению

Благодарим за выбор справочно-правовых систем КонсультантПлюс!

КонсультантПлюс – ключ к верным решениям!