



Кому: Юристу

3 интересных дела *арбитражных судов*

Эксперты КонсультантПлюс отобрали интересные споры, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами. Расскажем об ответственности подрядчика, действии брачного договора при банкротстве, взыскании стоимости доли при выходе из ООО

Действительная стоимость доли при выходе из ООО

Участник вышел из состава общества и хотел взыскать действительную стоимость доли. Первая инстанция поддержала требования. Апелляция решила, что его участие было номинальным, отказала в выплате. Кассацию такой подход не устроил, она согласилась с первой инстанцией.

Больше обзоров судебной практики – в системе КонсультантПлюс

Мнение судов:

- Фактически истец исполнял только трудовые функции в обществе, не принимал участия в управлении.
- Переход доли состоялся по мнимой сделке купли-продажи, которую оплатил бенефициар общества, изменение состава участников было формальным.
- Попытка взыскать значительную сумму как действительную стоимость доли говорит о злоупотреблении корпоративными правами.

Позиция кассации:

- Истец был участником общества, что отражено в ЕГРЮЛ. Достоверность этих сведений презюмируется.
- Получение статуса участника было согласовано с бенефициаром. Отношения, которые основаны на неформальных договоренностях, нельзя противопоставить публичности данных реестра.
- Заявления об ином положении дел в обществе не имеют значения.
- Нет оснований отказать истцу в выплате действительной стоимости доли.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.04.2025 по делу № А70-471/2024.

Гарантийные обязательства подрядчика

После строительных работ в период гарантийного срока возникли дефекты - просадки и разрушения. Заказчик воспользовался банковской гарантией, так как подрядчик не устранил недостатки. Последний обратился в суд, чтобы признать обязательства по исправлению дефектов негарантийными.

Суды указали, что недостатки возникли из-за природных причин и нельзя возложить ответственность за них на подрядчика. Кассация не поддержала подход и отказалась удовлетворить его требования.



Мнение судов:

- Экспертиза не обнаружила, что дефекты могли появиться из-за строительных работ. Возможные причины - геологические условия площадки, особенности грунтов, образование подземных вод.
- Подрядчик не должен отвечать за естественные природные причины, которые привели к просадке.

Позиция кассации:

- Подрядчик - профучастник рынка, он должен обеспечить качество результата работ.
- Существо обязательства противоречит ситуация, когда подрядчик выполняет работы, осознавая, что документация не соответствует требованиям и результат не оправдает ожиданий.
- Подрядчик мог ознакомиться с объектом и документацией, выявить недостатки и осознать, что результат работ окажется непригодным.
- Он обязан информировать заказчика о подобных обстоятельствах.
- Подрядчик не сообщил о недостатках и выполнил работы несмотря на них, тем самым принял на себя последствия такого непрофессионального поведения.
- Работы по устранению дефектов следует признать гарантийными обязательствами.

[Постановление АС Поволжского округа от 10.04.2025 по делу № А65-14904/2023.](#)

Брачный договор и банкротство

В 2017 г. у гражданина возникли обязательства перед банком, в 2018 г. они с супругой заключили брачный договор и разделили имущество. Через 2 года возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина. В конкурсную массу включили в том числе объекты, которые перешли в собственность супруги по брачному договору. Она это оспорила.

Суды удовлетворили требования, но кассация с ними не согласилась. Дело направили на новое рассмотрение.

Мнение судов:

- Брачный договор заключили за 2 года до начала банкротства, на момент его составления у должника не было признаков неплатежеспособности.
- Управляющий в 2023 г. заявлял о недействительности брачного договора, но суды отказались признать его таковым.
- Документ прошел судебную проверку, злоупотребления правом и недобросовестного поведения не выявили, законность раздела имущества установили в суде.
- Есть основания исключить спорное имущество из конкурсной массы.

Позиция кассации:

- Заключение брачного договора не лишает кредиторов возможности требовать включить имущество в конкурсную массу. Условия - обязательства перед кредиторами возникли до подписания документа, их не уведомили о разделе имущества.
- Так как оба условия в споре есть, брачный договор применить нельзя.
- Включение общего имущества в конкурсную массу не зависит от признания действительным брачного договора и от самого факта его оспаривания.

[Постановление АС Уральского округа от 14.04.2025 по делу № А07-17834/2020.](#)