**Кому:** Специалисту по закупкам (44-ФЗ)

## ПРАКТИКА ФАС ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

## КАКИЕ ОШИБКИ ОТМЕТИЛА СЛУЖБА В ОБЗОРАХ ЗА СЕНТЯБРЬ 2024 ГОДА

Госзаказчики устанавливали неверный порядок оценки, незаконно отклоняли заявки за превышение совокупного размера обязательств для уровня СРО и объединяли в один лот работы на несвязанных объектах. Подробнее об этих нарушениях читайте в обзоре.

## Неверный порядок оценки

При закупке услуг пассажирских перевозок заявки [сравнивали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155239&dst=100104) в том числе по показателю ["Наличие материальных ресурсов"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486433&dst=100118). Максимальный балл [получал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155239&dst=100110) тот, у кого было больше автобусов.

Контролеры [признали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155239&dst=100115) порядок оценки несправедливым, поскольку он не учитывал количество автобусов, достаточное для исполнения контракта. Наличие нужного объема ресурсов [не гарантировало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155239&dst=100113), что участнику начислят баллы по спорному показателю.

Другой заказчик при оценке квалификации [применял](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100091) детализирующий показатель ["Общая цена исполненных договоров"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486433&dst=100135). Предельное минимальное значение характеристики составило [500% НМЦК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100092).

[ФАС](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100093) и [суды](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100100) сочли такое значение некорректным. Оно не позволяло получить баллы по показателю тем, кто имел опыт аналогичных работ на сумму НМЦК.

## Отклонение заявки за превышение совокупного размера обязательств для уровня СРО

Участника [отстранили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100030) от строительной закупки за превышение фактического совокупного размера обязательств для 3-го уровня СРО. Заказчик принял такое решение после проверки суммарной стоимости контрактов, которые исполнял участник, и его ценовых предложений по другим закупкам.

[ФАС](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100036) и [АС г. Москвы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100042) решили, что заказчик вышел за рамки своих полномочий. СРО [сама отслеживает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237&dst=100040) соотношение размеров компенсационного взноса и принятых обязательств участника.

## Объединение в один лот несвязанных работ

Заказчик [приобретал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155235&dst=100011) комплекс проектно-изыскательских и строительных работ на 3 разных объектах: распределительной подстанции, водопроводных сетях и газопроводе.

Контролеры посчитали, что объект закупки [ограничивал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155235&dst=100016) конкуренцию, поскольку работы не обладали однородными признаками и не имели функциональной (технологической) связи. Кроме того, крупный лот накладывал на исполнителя дополнительную кадровую и финансовую нагрузку.

*Документы:* [*Обзор*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155239) *административной практики по Закону N 44-ФЗ сентябрь 2024 года*

[*Обзор*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155237) *судебной практики по Закону N 44-ФЗ сентябрь 2024 года*

[*Обзор*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=155235) *практики рассмотрения жалоб при закупках по Закону N 44-ФЗ сентябрь 2024 года*

Читайте в документе: [*Обзор: "Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за сентябрь 2024 года" (КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490868&dst=100003)